

„Cine renunță la mormânt, renunță la înviere. Pentru că, condiția învierii stă în acceptarea prealabilă, neșovăitoare, senină, a durerilor și apăsării mormântului”.

ICONAR

Directori
Liviu Rusu
Mircea Streinul

Redacția și Administrația
Cernăuți, Piața Unirii 3

Apare lunar
Abonamentul anual 60 lei

Preoțimea și dascălimea ardeleană

Mărturisim dintr-un început, că gândul nostru se duce, când vorbim despre preoțimea și dascălimea ardeleană, la acei preoți și dascăli de modă veche, cari au fost stâlpii și conducătorii noștri, în vremurile de vitregă stăpânire străină.

Foarte mulți, dintre ultimii cari și-au început activitatea sub Ungari, continuă să reprezinte și astăzi, mentalitatea care stăpânea altădată, aceste două forțe culturale și educative ale neamului.

Căci preoțimea și dascălimea ardeleană, nici odată nu s'a mărginit, în privința vieții românești de aici, să fie doar simplu, *popă* sau *dascăl*.

Ei au avut roluri multiple. Dela acela, important, de factor care ținea trează conștiința națională și până a fi agent sanitar, conducător de bancă populară, gazetar sau răsvrătitor, în fruntea gloatelor de iobagi.

Popa și *dascălul* ardelean, au fost axa în jurul căreia a gravitat și s'a încheșat toată puterea de rezistență a românismului de aici.

Ardelenii n'au avut clasă boierească. Cea care a fost altădată, a îngroșat pe aceia a stăpânitorilor, pentru a nu-și pierde privilegiile și'n modul acesta s'a pierdut, lăsându-și urma, doar prin câte un nume, pe care nici mulțimea anilor nu l'au putut rupe din rădăcina cuvântului valah.

În Ardeal au fost numai țărani. — Aceia cari se încumetau să se ridice din mijlocul poporului pentru a învăța puțină carte, foarte rar izbuteau să pătrundă în școli mai mari, pentru a-și însuși un titlu universitar, cei mai mulți făcându-se preoți sau dascăli, revenind și trăind în mijlocul țărânimii.

În felul acesta ei rămăneau cu ființa lor întreagă tot țărani, legați de frații lor și de pământ, știința ajutându-le să priceapă mai bine, care trebuie să fie drepturile lor și cum să lupte pentru a le cuceri.

De aceia preotul și dascălul ardelean nu s'a putut mărgini niciodată să-și îndeplinească numai slujba propriu zisă.

Biserica și școala în Ardeal este însăși Istoria. Pe lângă mari eroi răbunitori de răscoală, preoțimea și dascălimea a fost creatoarea vieții românești.

În satul românesc *popa* era totul. El conducea viața spirituală și națională. Împreună cu dascălul diriguia

școala și necazurile ei. Laolaltă încercau mici realizări culturale. — Erau conducătorii micilor încercări bancare și economice. Sfătuitori în ale proceselor, iar preotul conducea starea civilă și atunci când nevoile și iobăgia apăsau prea greu pe spinarea poporului, tot preotul și dascălul erau aceia, cari luând crucea și conducerea porneau în fruntea mulțimilor, spre făurirea altor destinuri.

„Preoți cu crucea'n frunte...”

În marea lor majoritate nu-și lepădau nici portul românesc. Umblau așa cu ceoareci și cu cămașe albă, ca'n alte timpuri strămoșii stăpânitori.

Și era bine așa.

Adevărații conducători ai neamului de plugari ardeleni au fost *popa* și *dascălul*. Ei erau „domnii”: *domnul* părinte și *domnul* învățător. Între acești domni recunoscuți și între cei conduși era o mare armonie, o solidaritate de interese și o comunitate de ideal, care a format țaria de neînvins a românilor din Ardeal, în potrivă aroanțelor stăpânitori.

La fel gândeau, la fel munceau, Unii se regăseau în ceilalți. *Popa* ori dascălul ridicat dintre plugari se simțea bine între ai săi. Aceștia pe de altă parte erau mândri și mulțumiți de cel care-i onora pe toți, prin ceia ce însemna el. Ființa neamului era unitară. — În gânduri și în fapte.

Însemnând această stare de altădată, atât de rodnică pentru neam, ne gândim cu durere la ceia ce vedem și trăim azi.

Preoțimea și dascălimea nu mai joacă rolul pe care altădată l-a onorat până la strălucire și martiriu.

Politica, cu toate derivatele ei, a înveninat și aceste categorii de nobilă și sfântă profesiune.

Nu insistăm pe această temă. E cunoscută. Dar vremea nu stă pe loc.

Iată că se arată tot mai evident semnele unei mari și noi prefaceri românești. Prefacere suflătoare și de armonie în sânul diverselor categorii ale ființei românești.

În această bătălie, ce se desfășoară, noi chemăm preoțimea și dascălimea, la rolul frumos pe care l-a avut altădată aici în Ardeal.

ION BANEA

Antinomia

Stat-democrație

de ALEXANDRU CONSTANT

Pericolul democrației, în accepția sa ideală ca și în practica politică, este astăzi incontestabil. Numeroase sunt condeele, cari l-au relevat; sângeroase concluziile practice, cari îl atestă. Tema democrației nu mai constituie pentru contemporani o absorbantă gimnastică intelectuală; circumscrișă la un grup de teoreticieni inofensivi; dimpotrivă, se pare că silogismele democrației se scriu cu sânge uman în pergamentul prețios al celor mai avansate civilizații.

Toată drama actuală a omenirii — Spania, Rusia, China —, toată această formidabilă concentrare bipolară de forțe contradictorii — democratice și autoritare, — care, ca niciodată, desparte lumea pe două poziții de luptă ideologico-militară, toată această înfierbântare peste măsură a maselor, cuprinse de pasiunea politică, sunt consecințele inevitabile, logice ale democrației.

Dar să procedăm sistematic.

Iată câteva adevăruri axiomatice:

1. Organizația de stat este indispensabilă vieții în comun a oamenilor; în concepția cea mai simplistă, Statul oferă un minimum de disciplină și garantează coeziunea necesară unei colectivități. Axa statului o constituie ideea de autoritate efectivă.

2. Autoritatea de stat, pentru asigurarea continuității și eficacității Statului, trebuie să crească organic din realitatea umană, nu să se elaboreze contractual. Se înșală toți cei cari cred că suveranitatea este rezultanta unei adițiuni consensuale; aparența contractuală ascunde pretutindeni un dat organic.

3. Antipodalul statului este anarhia, care, negând orice autoritate, deschide drum forței și arbitrarului. Noi afirmăm și vom demonstra mai jos că democrația macină orice autoritate, sfărâmă deci resortul statului, devorează statul, făcând loc anarhiei demente.

4. Imperativul epocii actuale este statul puternic, statul autoritar; forți-

(Continuare în pag. 4)

Aniversare

Înc'un an, porumbă neagră, lângă
agrișele tinereții mele...

Împlinirea aș fi vrut-o sbor și viscol,
călușar zornăitor, arhanghel.
M'aș fi vrut corăbier spre țărmul lănel
dus egeic într'un alb violoncel.

Dar e o'implinire fără flamuri,
lângă tinerețea de leșe.

Vârsta asta, șuer pentru alții,
nu mi-e paloș, nu mi-e praștie, nici clută.
Dacă lacrimă-ar putea să-mi fle baremi,
rodie de cer aș duce-o'n palmă.

Lăncedă aniversare, pas sălcu
potmolit în liniști de smârcuri,
când sub frunte amurgesc păunii
și când visul rupe scări de borangie...
Tot ce-a fost stea limpede și jerbă
doarme'n mlaștini, fumegă'n gunoaie.
Care umeri au cărat iubiri și steme
și'n afunduri le culcară lângă vîrmi?

La această împlinire, numai anii,
anii vechi se strâng și-și pleacă fruntea
pe genunchii mei și plâng...
Desculți vin unii,
vin cu tălpi senine de lalele,
cu obraji de fragedă răsură,
iar alți își rup vestmântul și-mi arată
plepturile lor însângerate,
glezna sfâșiată prin cluiul...

Stau în jilțu-aniversării mele
cârpicit cu sfori...

Și nu mai pot
să'ntind mâna ca să mângăie trecutul
și la plept bujoril lui să mi-l adune.

O, cum m'aș întoarce în albumul
unde, în coslum de marină,
încă mai surăde subț beretă
un copil cu totu' de azur.
Aș dormi cu frunzele presate
între foile întăi cărți cu vis
strecurată de efebul palid
domnișoarei ca un cer sfios.

RADU OYR

Narcis vorbește cu isvorul lui

Frumos ești, fratele meu; mai frumos decât mine.
Ochii tăi sunt mai mari decât oglinzi lor
și sunt punctați cu stele și au culoarea infinitului
și nepăsarea infinitului, și liniștea vecilor.

Frumos ești, fratele meu; mai frumos decât mine:
brațele tale sunt ca două râuri și pot să cuprindă
mult pământ, și'mbrățișează soldul sălcilor, neted.
Și'n priviri, cu marmorele mușchilor mei s'asemuesc,
[ca'ntr'o oglindă.

Frumos ești, fratele meu; mai frumos decât mine.
Frumos și viu. Eu sunt ca o coloană
lângă care urcă ledera tot mai înalt, și crengile urcă,
și florile se fac fruct, și mugurii coroană.

Frumos ești, fratele meu, și viu. Uneori cred că sunt eu
dar îmi știu trupul sterp, ca un smochin sălbatec, și sufletul meu
e gol ca azurul pe care nu-l traversează nici vântul, nici
[ploile goale
și'n care de mult a'murit ultimul zeu.

Eu nu văd dincolo de brațul acesta al meu
care se culcă peste umbra lui ca lebedele peste umbra lor;
eu nu văd dincolo de coapsa aceasta a mea
pe care, uneori, ca pe-o lăută, trec acordurile vântului, ușor.

Frumos ești, fratele meu, fiindcă ești viu:
frumos ești, când te străbat fulgerele ca un sânge
și când cuprinzi cu brațul tău mai blând decât lumina
și cu toți ochii tăi și cu tot trupul tău, o nimfă care plânge!

Frumos ești, fratele meu, când te sbați în bine,
și când te smulgi din tine, și când pornești,
vitează și tânăr, încununat cu larbă smulsă și cu flori
surprinse'n somn, spre vâlcele-omenești.

Și când te'ntorci din ura ta, murdar,
și plângi, și cerul nu-ți mai curge'n ochii obosiți și când
pe urma ta, precum din marile dureri,
din mlaștă răsare-o floare și'ntr-o floare, și rodește larba
[tremurând.

YVONNE ROSSIGNON

Camaradul Ion

Ion al Ursului atâta e: plugar de treabă,
Cinstit, n'a zălogit nimic din gândurile vîi.
Dar într-o zi, jandarmii l-au luat, cu grabă,
Cu vaer de nevastă și'n țipăt de copil.

L-au dus, înlănțuit, pe străzi, la închisoare
Și l-au robt însângărării de jura.
De-atunci, Ion s'a ridicat — vâltoare —
Și gândul lui miște răzbușuri de bardă.

Ortac al tuturor și șef de culb, vestit,
Vorba lui e totdeauna dreaptă, bună.
Spre moarte, când Ion a poruncit,
Sătenii trec, voloși, cu pasul de furtună.

VALERIU CÂRDU

A slovenit în cartea neamurilor ceasuri grele
Și l gata să-și dumice — darnic — viața toată.
Nici teamă n'are de prigoană și zăbrele:
Stă drept, de-ar fi să-l frângă oasele pe roată!

Satul s'a deprins să-l știe astăzi cneaz
Cu vreri sălbatice nălmite'n mână.
Cu bunătatea rumânească scrisă pe obraz,
Ion a dat plugarilor zapisuri de stăpâni.

Şase poeme inedite pentru prieteni şi câteva tristeţi

de MIRCEA STREINUL

Renunţare

Domnului Virgil Rădulescu

*Din groapă m'am întors, să pipăi cum lumina
mai cade'n clară ploale peste pomi şi ierbi —
azurul sângele şi-l varsă pe grădina,
în care vin să-l bea îndrăgostiţii cerbi.*

*Un soare-imens îşi desfăşoară depărtarea
pe umerii livezilor înflorate
şi par'că'n clopote albastre cântă zarea,
în care ca o inimă vecia bate.*

*Dar din adâncuri glasul lutului mă chiamă,
i-aud în fiecare frunză tângulrea;
de-atâta soare a'nceput să-mi fle teamă, —
şi simt ce-obositoare-l în lumină nemurirea!*

Mi-l dor de tine iarăşi, noapte, moarte, mamă.

Fata în mormânt

Lui Barbu Slușanschi

*Ea vede cum deasupra soarele
deschide pe mormântu-i crinii
şi-aude în pietriş izvoarele
cum plâng sub aripa luminii.*

*Prin mânilor-i îşi sapă viermil drum
în ochi îi mustule puroiul,
iar inima s'a prefăcut în scrum
şi brațele-i sporesc gunoiul.*

*Deodată, însă, o imensă fericire
îi copleşeşte sufletul, căci simte cum din ea răsare,
făcându-şi loc prin carnea ruptă, un subfîre
şi gîngaş fir: e pomul, care
va creşte mâne cântece la soare!*

Text simplu, omenesc

Bucuriei de-a fi trist

*În tâmpla ta mai linişteşte seara
lumini târziu de crepuscul apos;
coboară ploala să asculte umbra
pe mâna ta cum cântă de frumos.*

*Pe-obraji mireasma cimbrului îţi urcă
un abur de câmpie, amărulu;
tăcerea bate'n lampă zumeet de lumină ...
Iar ai plâns! De dorul cul?*

*Îngenunchiez şi plînsul ți-l sărut,
dar fruntea-ți cade ca o pasăre pe carte.
Doamne, simt de-acuma cum răsună'n lut
cerurile Tale moarte.*

Sfârșit de vacanță

Lui Filon Laurio

*Moartea stă la un fărîm târziu, liniștit,
unde lumina abia de bate, încet, încet;
copiii — ca niște flori au adormit
și n'au știut
că'n inimă un splin le-a crescut.*

*Clobanii au uitat de fluter, deși melodia
mai stărue pe buze
și-o sărută veșnicia;
visau, fără să știe,
o lumină ciudată, târzie.*

*Fetele zâmbeau, tăcut,
și îngerii oftau în somn;
Dumnezeu începea din lut
o nouă dimineață
într-o fară înaltă, de ceață.*

Amurg

Unei imense tristeți

*Când fruntea-ți peste mâna mea se'nchină,
mă'nalt coloană'n vastele azururi,
ca ploaia tâmpiei tale de lumină
în mine s'o culeg deapururi.*

Incertitudine

Lui Cozė Tarnavski

*Unde răsună
cîntecul, depărtat, depărtat,
ca un sbor de aripă albă
sub stele, sub lună?*

*Par'că-i al meu,
dar bine nu știu;
poate-și tremură târziu
lumina peste veacuri Dumnezeu.*

*Cîntecul sună
sub stele, sub lună;
numai eu îl ascut
crescând din tăcere, demult...*

ficarea lui este în funcție de jugularea democrației deslănțuite. În măsura în care cauzele democrației sunt înlăturate, statul capătă în forță.

* * *

Pe baza acestor patru coordonate vom dezvolta subiectul tezei noastre.

Democrația, după recunoașterea tuturor teoreticienilor, pune ca principiu „autonomia conștiinței și voinței individuale”¹⁾. Principiul acesta implică primatul individului ca singură realitate vie, sursă a conștiinței și voinței. „Ce n'est pas simplement que l'individu est roi, c'est qu'il est seul et unique”²⁾. Cât despre Națiune, ea este o ficțiune, sau cel mult o rezultantă quasi aritmetică: „Et la Nation, d'où existe-t-elle...?” Consecința acestei concepții este ușor de întrevăzut: „La fin suprême (al statului) est l'individu et les institutions collectives ne peuvent avoir de prise sur lui que pour autant qu'elles s'adèrent indispensables à son propre enrichissement individuel”³⁾. Privit în perspectiva acestor concepții, Statul devine „un ansamblu de instituții mai mult sau mai puțin stabile, mai mult sau mai puțin legate între ele în teorie și în practică, cari încarnează tradițiile colective și administrează interesele colective reunite în cursul istoriei de un grup de oameni trăind pe un teritoriu dat când, pentru rațiuni deasemeni istorice, și prin aceea aleatorii, există între ei un minimum de solidaritate”⁴⁾.

Așa dar, democrația nu vede în câmpul vieții umane, decât, indivizi, cu o conștiință și voință autonomă, cărmuită de legea proprie, nu streină, din afară, eteronomă; singura realitate deci, căreia i se poate recunoaște o finalitate, este individul. Viața colectivă facilitează scopul acesta unic. Cum? Prin organizarea statului, care este un ansamblu corelat de instituții, având adeziunea voințelor individuale. Statul, astfel conceput, nu are scop în sine; el este numai mijloc în serviciul individului.

În toată această construcție teoretică, nici un loc națiunii; pentru că nu există. Singurul suport al statului este individul, prin actul de adeziune personală.

Ce devine în fapt Statul într'un atare climat ideologic? Spre a ușura lucrul, găsim necesară o distincție în noțiunea Statului, o secțiune, am spune orizontală, în structura sa: infrastructura, formată din instituțiile fundamentale, permanente, cari conturează tipul statului modern, același pretutind-

deni; suprastructura, alcătuită din instituțiile specifice și variabile în timp, cari împrumută fiecărui stat și o fizionomie particulară (Statul francez, român, englez etc.).

În regimul democratic, s'a stabilit un fel de convenție pentru intangibilitatea statului infrastructural, care, în luptele politice, dintre partide, rămâne neutru, exterior, el reprezentând elementul de continuitate în succesiunea valurilor politice; dimpotrivă, statul suprastructural se schimbă, evoluează sub influența partidelor politice. Statul infrastructural prezintă deci acel minimum de disciplină, care permite lupta politică a partidelor.

Este ca un zăgaz pus valurilor umane cu tendința divagantă în toată luptelor politice.

Pe ce se sprijină acest stat? Democrații pretind că tot pe individ, recunoscut ca realitate unică.

Care este astăzi situația statului? Lupta politică, altădată apanagiul unei minorități, s'a adâncit și are tendința de a se adânci până la ultimul membru al colectivității naționale. Procesul democratic urmează un drum precis: sfărâmă blocul național, pulverizându-l în indivizi, pe cari îi asvârlă în câmpul electoral al vieții politice, unde se regroupează exterior, programatic, ideologic uneori, pe interese trecătoare, personale de cele mai multe ori, în partide. În locul stâncii naționale, se instalează dunele eractice de nisip, în urma acțiunii distructive a democrației. Prin pulverizarea blocului național, singura temelie reală a statului infrastructural, se distruge fundamentul acestuia. Pe dunele mișcătoare nu se poate construi nimic solid, permanent. Statul fundamental se mișcă, trosnește, se rupe în bucăți, se prăvălește.

Statul, care presupune o delimitare precisă, aceea impusă de ființa națională, nu mai are nici o rațiune logică de a exista: individul, astfel emancipat, stăpân absolut pe conștiința și voința lui, poate renunța la statul unui punct geografic, pentru a se atașa altuia aiurea, conform lozincii, „ubi bene ibi patria”. Individul a devenit circulabil, rătăcitor, odată ce a ieșit din zona de atracție a nației. Statul nu mai poate exista, lipsit fiind de temelie sa. El a devenit obiect de contract, care variază după voința părților, putând fi reziliat, prelungit, modificat.

Dacă se cercetează dreptul democrațiilor, se identifică ușor toate aceste consecințe. Un exemplu dintr-o mie: un cetățean poate renunța la naționalitatea sa, așa cum o naționalitate se poate îmbogăți cu elemente noi, înglobate printr'un act de adeziune, un contract cu statul respectiv.

Nu e locul aci la dezvoltări mai largi. Trebuie însă relevată o foarte interesantă coincidență: acest climat democratic pare anume creat pentru fii lui Iuda, pentru oamenii fără patrie, fără stat propriu. Există o corespondență uimătoare între caracterele jidovului rătăcitor și condițiile noilor formațiuni politice. Nu camva acțiunea distructivă a democrației camuflează opera perseverență, demonică a lui Israel?

* * *

Regenerarea statului este condiționată de refacerea națiunii. Blocul național constituie unicul fundament, pe care se ridică statul puternic, autoritar. Statul puternic deține forța sa de la națiune, care, fiind unitară și permanentă, împrumută și statului aceste caractere. Autoritatea statului, fiind o prelungire a voinței naționale, nu este silnică. Voința națională nu este o rezultantă aritmetică, electorală, contractuală, menită a se organiza de sine, ci o adeziune intimă, organică, la opera elitei, conștientă, superioară, organizatoare.

Naționalismul, cu deosebire naționalismul românesc, este un imperativ al timpului: Nația dezagregată trebuie reconstituită spre a da statului singurul fundament propriu. Această operă impune o acțiune antidemocratică și antiudaică. La noi mai ales, unde blocul național este foarte expus din cauza coexistenței minoritare între aceleași limite teritoriale și a numărului exorbitant de iudei, democrația este cea mai periculoasă inconștientă. Pe măsură ce blocul național este pulverizat, prin nefastă acțiune a democrației, statul se destramă, dispare. Finalul acestui proces este comunismul, negațiunea ideii de națiune și stat.

Iată de ce efortul naționalismului românesc, în forma sa pură, intransigentă, legionarismul, trebuie însușit de un mare elan și dublat de conștiința unei răspunderi unice: salvarea nației și statului românesc.

Nimic pentru aceasta înaltă misiune nu trebuie economisit. Și mai ales, nimic cruțat.

ALEXANDRU CONSTANT

Nici o putere, nici o dragoste nu este deasupra Neamului, nu se poate împlini decât în Neamul tău, afară doar de puterea lui Cristos, de dragostea pentru El.

ION I. MOȚA

¹⁾ Louis Le Fur, *Les grands problèmes du droit*, Paris, 1937, p. 542 și urm.

²⁾ S. de Madariaga, *Anarchie ou Hierarchie*, Gallimard, 1938, p. 96.

³⁾ S. de Madariaga, *op. cit.*, p. 91.

⁴⁾ *Ibid.*, *op. cit.*, p. 95.

Misiunea Legiunii

Mă voi strădui să nu scriu decât bazat pe fapte. Departe de mine gândul de-a face profeții sau exaltări ale unor atări inexistente. Pornesc cu intenția de-a desprinde mai întâiu contribuția mișcării studențești și legionare în dezvoltarea României postbelice, voi arăta apoi locul pe care îl are Legiunea mai ales în ultimii ani ai vieții noastre culturale, sociale și politice. După aceasta voi căuta să scot în evidență pozițiunea istorică a mișcării legionare față de problemele cruciale ale neamului nostru.

Mișcarea legionară are o misiune istorică pentru că nimeni în afară de ea n'a luat o atitudine atât de categorică, atât de profundă față de cursul interior, intim al vieții noastre naționale. Nimeni în afară de ea n'a înțeles rezolvirea problemelor, cari răsar din lumea sufletului bolnav, într'un mod atât de radical și cu o pregătire atât de serioasă a mijloacelor umane — morale și materiale — capabile a da un alt curs vieții de Stat Românesc.

Hulita, primitiva, sălbateca mișcare studențească începută la 1922, a avut ca rezultat următoarele înfăptuiri: 1. Demascarea metodică, neîntreruptă a pericolelor cari pândesc Statul și Națiunea românească: bolșevismul, iudaizarea, francmasoneria, politicianismul, mizeria morală și materială. An de an s'a exercitat o critică, o atitudine de opoziție dărză, neînfrică, care dacă s'ar fi redus numai la atât, ar fi rămas ca un semnal de alarmă salvator într'o lume de ruină și nepăsare. 2. Mișcarea studențească a făcut ca România față de celelalte țări europene, în afară de Germania de azi, să aibă cei mai puțini profesori universitari sau mari intelectuali jidani. 3. Lupta studențească începută la 1922 a călătorește cea mai intransigent naționalistă studențească de pe glob. (Să nu se afirme că studentul român nu face carte. La universitățile românești se face tot atâtă carte ca și la cele mai bune universități din marile țări ale Europei!) 4. Studențimea română a pregătit formarea organizațiilor de dreapta din România și a dat naștere Legiunii. Ea a fost elementul germinator al dreptei românești, în care astăzi se scaldă atâtea plagatori și profitori.

Dacă mișcarea studențească are mai ales o contribuție critică, o atitudine centrală, atacând problemele esențiale, mișcarea legionară, care a împlinit anul acesta zece ani de activitate, se prezintă față de prima ca o fază ulterioară prin stabilirea mijloacelor de soluționare a acestor probleme. Până la Legiune România modernă n'a cunoscut ceea ce se numește organizație politică. Am avut mișcări populare,

răscoale, partide politice puternice dar n'am fost în stare să creștem până la acea dată o adevărată organizație politică, socială.

Lucrurile acestea se ignorează, nu se spun, se ocolesc sau se botează cu răutate diabolică. Ele constituie însă o mândrie națională, o mare probă a geniului național! Până la Legiune România modernă n'a cunoscut ca mijloc de realizare politică alte căi decât cele ale programelor însoțite de grupări de oameni legați întreolaltă, în cazul ideal, prin convingerea că un anumit sistem de legnuri, o anumită administrație (centralizatoare sau decentralizatoare), întocmirea unui buget, pot constitui norme supreme de conducere a unui stat. Adevărul istoric e că partidele noastre politice au fost la o distanță enormă chiar de acest „ideal politic“.

În fața unei astfel de situații Legiunea afirmă un principiu absolut nou în viața socială românească: esențial pentru o acțiune de stat este formarea elementului uman, creșterea aparatului cu care voi activa. Deci nu este pe primul plan programul politic ci omul cărui îi încredințez un post de muncă.

Plecând de aci organizația a primit an de an contururi tot mai precise, o sistematizare perfectă i-a permis încadrări tot mai numeroase. Loviturile pe cari le-a primit au întărit-o și i-au împregnat încrederea necondiționată în victorie.

Afirm că Legiunea, începând cam cu anul 1933 are influențe directe și puternice asupra cursului politicii interne românești, asupra educației tineretului din întreaga țară, iar în ce privește politica externă a României, ideile exprimate în mod oficial de către Căpitan, primesc, prin desfășurarea zilnică a evenimentelor externe, o confirmare din ce în ce mai pronunțată.

Vom indica acum influențele directe ale mișcării legionare asupra vieții politice interne: 1. Sgaduirea produsă în țară după disolvarea gârzii de fier produce: a) instalarea unui anumit om în fruntea cabinetului liberal și astfel accentuarea disensiunilor din partid; b) depărtarea continuă a d-lui Vaida de unele cercuri țărăniști (motive misterioase au provocat căderea ultimului guvern țărănist), nașterea frontului românesc; c) încercarea d-lui Goga de-a se uni cu fosta gardă de fier și unirea cu LANC-ul; d) politica simulant naționalistă a guvernului liberal actual; e) național-țărăniștii, prin opoziție, alunecă tot mai mult spre stânga. Pretutindeni se vorbește de spirit nou, toți încearcă să formeze cadre ale tineretului, toți

defilează și toți nu vor puterea decât . . . cucerită.

Influente educative (I) și culturale (II); 1. 1. pregătirea premilitară; 2. straja țării (direct inspirată — în formă — de cântecul șefului de culb); 3. taberele de muncă obligatorie. II. Fonduri grele întrețin reviste, edituri mari publice opere ale „adevăraților tineri“, se tipăresc opere de îndrumare națională, se vând relativ estin serii de publicații pentru „luminarea satelor“. Incontestabil apar și lucrări foarte serioase. Dar e vorba de sistem. (Un exemplu: după al treilea număr din *Insemnări Sociologice*, revista legionară condusă de d-nul prof. Traian Brăileanu, a apărut subit „Sociologia Românească“, revistă condusă de d-nul prof. D. Gusti). Pretutindeni un răspuns legionarismului: în politica internă, în felul organizațiilor, în activitatea ideologică. (Asupra politicii externe vom reveni altă dată pe larg). Nimic nu scapă, totul trebuie imitat și dirijat în altă parte. Se repetă exact cazul Germaniei înainte de instaurarea regimului Național Socialist, când toate celelalte partide politice au devenit în mod neașteptat ultranaționaliste. Întrebat ce este de făcut în această situație, viitorul Führer a răspuns: „Acesta e semnul că suntem tari“.

Enumerarea de mai sus vooeste să indice în mod concret faptul că mișcarea legionară neajunsă încă la situația de-a conduce efectiv destinele României, exercită de pe acum o repercurșiune bine simțită asupra dezvoltării vieții noastre sociale. Că se produce o imitare nesinceră, faptul este foarte periculos chiar pentru manevratori.

Misiunea legiunii se naște din puterea de viață a Românilor. Ea nu poate fi contrafăcută și nici deviată, căci ea este o stare de spirit, o simțire, un mare elan. Când mă întorceam de la ultimul congres studențesc ținut la Craiova am avut fericirea să stau câteva ore în jurul Căpitanului. Eram în jurul său cățiva Cernăuțeni. „Ce-ați văzut la Craiova?“, ne-a întrebat. Fiecare ne spunea impresiile: ordine, disciplină, rapoarte frumos prezentate. „Bine“, a zis Căpitanul. Și apoi cu o slăcără în ochi, pe care nu o pot uita: „La Craiova a fost duh legionar! Știți cum pornesc apele Bistriței din munți când se ridică zăgazurile. Așa e duhul legionar! Când vom avea Congresul tuturor Românilor?“

În această viziune a unei arderi interioare, conturând un nou relief sufletesc al Românilor, trebuie surprinsă marea misiune a Legiunii. Suntem într'o situație și istorică și geografică, care nu ne îngăduie atitudini ușoare, de joc echilibristic și de facile combinații. Soluționarea problemelor

(Conținutul în pag. 6, coloana I-a jos)

Caimacamul Vogoride

Oglindă pentru azi

Spuneam într-o lucrare despre epoca Unirii Principatelor că Vogoride, ultimul fanariot, ar merita un studiu aprofundat. Mă gândeam atunci la caracterizarea personajului, quintesență de levantiu dublă, la rolul lui politic, la înfierarea lui ca trădător fașarnic și laș al țării lui adoptive.

Vogoride al nostru, fiu al capuchebăiei Stephanos Vogorides, „prinț” de Samos, era grec pripășit la Iași și de fapt spion turcesc, năzuind tronul moldovean drept răsplată a serviciilor sale. Genere al lui Conaki-poetul, folosea averea opulentă a soției sale, de altfel bună patriotă, soră vitregă a lui Costache Negri, ca să corupă pe toți cei ce se lăsau cumpărați spre a zădărnici Unirea. Erau destui oportuniști printre boerii bătrâni, parte rusefili, parte ambițioși și lacomi de bani, cari urau de moarte pe unioniști. Dar nici Toader Balș, nici Costin Catargi n'au atins rafinamentul de perfidie și duplicitate vădit de Vogoride întru zugrumarea destinului românesc. Eduard Grenier, secretarul francez al lui Grigore Ghica ni-l descrie: „un prost plin de violență și de încredere în sine. Avea două arme pe care le credea irezistibile: minciuna și banii”. Umbla în costum turcesc în mijlocul strălucitoarei societăți moldovene îmbrăcată după ultima modă a Parisului, își ascundea șiretenia după un paravan de incultură și simulată paivitate. Toți își băteau joc de el unde apărea cu feasta ca o căpățână de zahăr, cu ifosele lui de „dobitoc grotesc, care n'avea decât un tertip în sac, minciuna”. Grenier află că Vogoride s'a cocoțat caimacam: „N'am mei răs atunci... mânia și indignarea mă înăbușiră la această veste și suferii ca un Moldovean de această rușine gratuită” făcută țării.

Unioniștii sperau să ducă de nas pe grecoteiu. Insuși Grigore Ghica, scriind din Franța fiului său Constantin,

noastre cruciale: formarea unui aparat de stat puternic, autonomizarea politicului față de economic prin nașterea și întărirea economiei naționale și prin separarea elitei politice de cea economică, ridicarea orașului românesc concomitent cu fortificarea satului, în sfârșit și mai ales, potențarea la maximum a tot ce este valoare culturală și civilizatorie, toate aceste reclamă o unitate de simțire, o direcție centrală cu ecouri active până în cel din urmă cătun. Acest lucru presupune o invincibilă forță morală, o continuă educare a maselor, o neconținută frământare a energiilor naționale: iată misiunea legiunii.

LEON ȚOPA

se înșela în această nădejde. Disimularea, violența și cruzimea grecului surprinse toate așteptările. Depeșele diplomatice ale lui Victor Place, consulul francez din Iași, ne desvăluie în detaliu toată grozăvia prigoanei deslănțuită împotriva patrioților unioniști. Și aici istoria acelor timpuri pare o oglindă a zilelor noastre.

Trebuia să se aleagă deputați pentru Divanul Ad hoc. Dacă norodul alegea pe candidații unioniști, interesele Turciei și planurile lui Vogoride se spulberau. Destinul românesc trebuia ferebat și zădărnicit. Acum caimacamul desfășură prigoana cu toată ferocitatea grecoteiului îmbătat de putere și setos de răsplată.

Prigoana începuse încă din vremea lui Teodor Balș, primul caimacam. Om al Turcilor, Balș îl înalță pe Vogoride ministru de finanțe, *închide Academia Mihăileană, școala de Teologie*¹⁾ și 22 de școli primare, infocătate de spirit unionist. „Agenți nenumărați cutreeră țara cu învoirea caimacamului, lucrând prin intrigi și făgădueli la răspândirea ideilor antiunioniste”²⁾ Balș moare la 1 Martie 1857 și la 7 Martie Vogoride e numit caimacam, datorită recomandării naive a lui Victor Place, căruia grecul îi dăduse în scris fașarnicul angajament de a nu împiedeca prin nimic libera expresie a voinței poporului. Ajuns caimacam cu agrementul Franței, Vogoride leapădă pielea de oaie și se înfățișează vulpe și hienă. Costin Catargi, ca ministru de interne, îi dă mână de ajutor, lăudându-se pe față că nici un unionist nu va ajunge în divan. Numai unul le va scăpa. Și încep „măsurile de ordine”. La porunca lui Vogoride sunt arestați doi tineri unioniști și întemnițați fără judecată, constată Place. „Vogoride, ajutat de ministrul de interne dă instrucții prefectilor să întocmească listele electorale, specificând în dreptul fiecăruia calitatea de unionist sau antiunionist. S'au trimis apoi agenți prin județe, care trebuiau să zădărnicească lucrările comitetelor unioniste, interzicându-se orice opinii favorabile Unirii; s'a recomandat chiar întrebuițarea forței armate. Ziarele au fost confiscate, afară de cel guvernamental, *Gazeta Moldovei, și unul ovrelesc al ovreilor austriaci* (1). Un noian nesfârșit de știri false, de zvonuri tendențioase la adresa Unirii și a unioniștilor se răspândește cu iuțeala fulgerului prin toată țara. Profesorii unioniști sunt destituiți în masă, chiar clerul... e reclamat, în frunte cu Mitropolitul țării, patriarhul din

Constantinopol”³⁾. Cum vedem, vremea noastră are precedente. Vogoride vrea să destitue pe Mitropolit sau să-i ia dreptul de președinte al divanului, ceea ce nerezând „își îndreaptă atunci armele asupra preoților, care încep a fi destituiți în mare număr de Ministrul Cultelor... Preoți, profesori, meșteșugari, țărani, toți cei care se manifestau ca unioniști și căutau răspândirea ideilor unioniste, erau urmăriți și prigoniti”⁴⁾. Atâta însă nu-i era de ajuns Vogoridelui. El se apucă pe cont propriu de purificarea listelor electorale de unioniști. Din 3600 de preoți rămân 205; din 2000 de mari proprietari numai 350, din 11000 de negustori numai 1190. Era „o operă monstruoasă”. Și Victor Place continuă: „Reclamațiile erau aduse la cabinetul prefectului. Acesta scria pe fiecare din ele rezoluția, iar dimineața hârtia era dusă comitetului spre iscălire, fără a se delibera asupra celor reclamate. Cât despre micii proprietari, comitetul le-a refuzat pur și simplu reclamațiile și, dacă cereau un răspuns scris, li se răspundea că li se va scrie acest răspuns cu lovituri de biciu”. Asta s'a întâmplat și se mai poate întâmpla, oricâteori soarta țării va încăpea sub bunul plac al vogorizilor. Baronul Talleyrand, delegatul francez în comisia de supraveghere a alegerilor, alarmat de Victor Place, anchetează și constată fapte și mai revoltătoare. Vogoride huzurea nesinchisit. Un singur unionist străbătuse în divanul măsluit.

Geniul viitorului românesc l-a silit pe Vogoride să redevie motan pocăit, să reîmbrace pielea de oaie a imparțialității simulate. Alegerile, anulate și repetate la cererea marilor puteri, învederară voința țării, trimițând în divan 83 de unioniști din 87 deputați. Vogoride se abținuse dela abuzuri și ingerințe, sperând să-și dobândească simpatia patrioților români pentru o viitoare domnie, după ce își întărise încrederea Turciei prin samavolnicile trecute. Aici se arată naiv în șiretenia lui primară. N'a fost el singurul desamăgit „Ceea ce nu este mai puțin remarcabil este că aproape nici unul din boerii bătrâni, printre unioniști ca și printre separatiști, n'a fost ales. Boerii cei bătrâni sunt priviți cu bună dreptate ca reprezentanți ai unui sistem de venalitate, de trădare, care a trecut după ce a fost aliat de dăunător țării” consemnează Victor Place. Tragă învătământ astăzi și tragă și pe seamă cel ce pricepe rostul vremii. Astfel s'a încheiat în mod fericit lupta dintre destinul românesc și Vogoridele trădător.

Deci iată că și înaintașii noștri au îndurat asprimea cârmurilor potrivnice

¹⁾ ca și azi Universitățile.

²⁾ Cornelia Costescu: Victor Place, București, 1933.

³⁾ Cornelia Georgescu, *ibid.*, p. 14.

⁴⁾ *Ibid.*

credinței lor patriotice, câștigându-și un drept de cinstire la întreaga viitorime. Samanța celor ce pățimesc pentru o credință n'a pierit, precum nici a Vogorizilor zeloși să ucidă destinul unui neam. În lumina istoriei, răsfrântă spre azi, e lesne să ți desparți contemporanii în patrioți și Vogorizi, cu amărăciunea că și în România liberă și mare a fost cu puțință repetarea, *mutatis mutandis*, a infamiilor din preajma Unirii Principatelor. Vogoridismul este și azi în plină floare, deși ascuns în șicana „măsurilor de ordine”, deși dosit în rafinamentul schleicherian al imitării lucrului pe care umbli să-l nimicești. Metodele vogoridice s'au desăvârșit, represiunea interdicționistă vrea să statornicească o acalmie artificială prielnică creșterii surogatului legal și ofilirii destinului real al țării. Locul unioniștilor prigoniiți l-au luat legionarii.

Ca și în trecut însă, peste orice vicisitudini, cu prețul oricăror suferințe sau jertfe personale, destinul românesc trebuie să iasă învingător. Dacă nu ar fi așa, înseamnă că s'a curmat înălțarea și că neamul românesc e în pragul declinului. Dece? Pentru că prima înfrângere a destinului românesc, prima abdicare, înseamnă începutul sfârșitului. Acest lucru să-l cumpenească cei cari, având încă frânele în mână, se mai simt răspunzători față de istorie. Cât despre Legiune ea nu crede că a sosit vremea povârnișului, deaceia peste orice greutăți, pre-gătește înălțarea viitoare cu încredere, cu răbdare, cu metodă. Întruchipează însă Legiunea o etapă a destinului istoric românesc? — Legiunea se găsește pe linia măririi românești, la capătul de azi al firului care, reînodat la Unirea Principatelor a dus prin Independență și Regalitate la Unirea cea Mare. Acum Legiunea a primit făclia. Atâția suflă să o stingă, făcândușă pasul atergătorului în loc să-l înțească. Nu poți privi decât cu resemnată îngăduință atâta nepricepere. Dar dacă ar pricepe toți toate am fi un neam de înțelepți. Totuș cei cari se amestecă să facă istoria unui neam, ar trebui să înțeleagă simplul adevăr că a se împotrivi liniei lui de mărire este o crimă pentru care istoria îi va pedepsi așezându-i pentru eternitate în rândul Vogorizilor. Astfel vor înțelege poate domniile lor, de ce unii Români preferă să fie dați afară din slujbe, judecați din ordin, svârliți în temniți, bătuți, schingiuiți, martirizați — și împăcați să îndure toate pentru Legiune, odată ce au recunoscut în ea mărirea viitoare a neamului —, decât a fi Vogorizi răsplătiți cu onorurile și arginții vremelniceii lumești în schimbul desonoarei și al infamiei pecetluite de istorie pentru eternitate. Pe ce temei se crede Legiunea stăpână a destinului românesc? — Răsare întrebător

Vogoridele contemporan. Legiunea nu este stăpână, ci purtătoarea destinului românesc, ea este însuși neamul care se îmbracă în zale pentru o luptă pe viață și pe moarte. Ea este chezașul dăinuirii românești, ea este ultimul și unicul ei razim de azi spre mâine, ea redeschide neamului umilit și terfelit calea onoarei, a gloriei și a mântuirii. Singură Legiunea a recunoscut și s'a

împovărat cu răspunderea de a face dintr'un neam robit un neam stăpânitor. Ea este expresia de ultimă limită a simțului național de conservare, de aceea tot ceea ce se împotrivesc se va prăbuși în prăpastia infamiei vogoridice. Căci nu va îngădui Dumnezeu ca Vogorizii să triumfe pe cadavru neamului românesc.

BARBU SLUȘANSCHI

C R O N I C I

PAGINI NOUI DE ISTORIE

■ În inima Bucureștilor, pe un planșeu la înălțime de 24 metri, s'a adus în Duminică de 26 Septembrie mărirea lui Dumnezeu. Și s'a ridicat, de Capitanul generației noastre, steag tricolor de biruință peste ticăloșia politicienistă care jos a scăpat poziție după poziție acestui neam. Înălțarea noului sediu legionar înseamnă o pauză între două lupte. Da, o pauză — după 10 jertfe de viață, după 1851 ani, 11 luni și 23 zile de temniță, într'un războiu cumplit cu trădarea, și ura, și mișelia; o pauză — adică în 84 zile (dela 14 Iunie până la 26 Septembrie s'au consumat 19 ani și o lună, deci 6860 zile, de salabor) o mândră cetate cu 5 etaje s'a înălțat în cânteț și credință. ■ Comerțul legionar a deschis o nouă luptă cu cele dintâi biruințe. Un nou drum de istorie românească sub semnul unor cuvinte de istorie: „Există astăzi o tendință în comerț: a se îmbogăți cât mai repede. Nu! Veți renunța la ea. Tendința va fi: Să trăesc, să nu mă îmbogățesc. Există justificat de legile Naturii «dreptul la viață», nu «dreptul la îmbogățire». Întreaga mentalitate trebuie răsturnată: bucuria rapace de a se îmbogăți, pofta de câștig, trebuie schimbată cu: bucuria de a face un serviciu celor din jurul nostru. Bucuria de a vedea că ai făcut un bine și că orice om care iese din prăvălia ta, pleacă mulțumit. Bucuria aceasta face mai mult decât bucuria pe care ți-o poate procura 20 lei pe care ți-ai luat în plus dela un om... E ordinul Capitanului. Din care răsare o țară frumoasă ca un soare și puternică și ascultătoare de Dumnezeu.”

REVISTE

■ Însemnările Sociologice, cu aceeași promptă regularitate în apariție, ne aduc în n-rul pe Septembrie două temeinice articole asupra jidovimiei. D-l Prof. Brăileanu analizează „uneltirile criminale” ale acestui satanic popor în viața statelor naționale și în special

la noi. Camaradul Ion Țarcu continuă problema analizată în articolul „Primitivismul iudaic” (Ins. Soc., III, 4), înfățișându-ne de astă dată „aspectul real al primejdiei jidovești”. Susținem, fără nici o teamă de desmințire, că sunt unele din cele mai bune rândări ce s'au scris la noi asupra acestei chestiuni. O analiză demnă de pana unui fin intelectual, pornită dintr'o judecată limpede, acest richizitor de toată seriozitatea la adresa neamului iudeu poate înfrunta orice critică ne-„huligană”. Am dori-o în broșură. Camaradul Leon Țopa contribuie din Italia cu un bun articol despre „Fascismul și libertățile democratice”, iar d-l Prof. Brăileanu ne dă alte câteva savuroase pagini din „manuscrisul descoperit la Veneția”, care ne a surprins așa de plăcut în numărul precedent al Însemnărilor. De astă dată „Viziunea dantescă: Iadul”! Numărul se încheie cu recenzia volumului „Bilan de Comunism” (Chiers Economiques et Sociaux publiés sous la direction de Henry Peiret) și cu „revista revistelor”. Un număr dens și prețios.

■ Curierul, redactat de d-l Nic. N. Petra, este un nou pion pentru credința generației noastre. N-rele 8—9 (15/IX. a. c.) se deschid cu articolul d-lui V. Pascu „Suntem împotriva intelectualilor?” — o categorică punere la punct. D-l Pimen R. Constantinescu scrie despre „Haos literar și cultural”, iar d-l Axente Creangă închină câteva pagini științei românești. Însemnări asupra diverselor probleme de actualitate și recenzii (în special asupra publicațiilor legionare), bine scrise. O revistă bună. ■ Spre bucuria noastră a tuturor, „România creștină” a cam. Sergiu Florescu a înfrânt opreliștile proteste ale stăpânirii, care totuși nu-și poate ascunde rânza și dacă ziarul scapă de cenzură, confusă pe alocuri (ca de ex. la Cornăuți) câte un număr. „România creștină” este oglinda mișcării legionare. De aceea în ea se scrie „sobru, obiectiv, fără exagerări de cifre și fapte și fără beții de cuvinte”.

ION NEGURĂ

I N S E M N A R I

■ In pragul unui nou an. Cu numărul acesta intrăm în al treilea an al existenței noastre. Trebuie să scoț în evidență că în timpul celor doi ani de apariție regulată, revista noastră nu a primit — nici nu a cerut — nici un fel de subvenție. De acela nu suntem îndatorați față de nimeni. Din contră mulți din cei ce au cerut să le trimitem *Iconar*-ul și pe cari l-am crezut sinceri pentru a sprijini modest o viață de cultură românească, nu ne-au achitat nici până azi abonamentul, cu toate că știau că acesta este singurul nostru mijloc de existență. În schimb ținem să mulțumim aci tuturor acelor care și-au dat obolul cu promptitudinea caracteristică unei noi vieți românești. Aceștia să știe că din banul lor un muncitor creștin este în stare să cumpere, pentru el și familia lui, pâinea de toate zilele. Putem deci să spunem în pragul celui de-al treilea an că această casă a *Iconarilor* a rămas mai departe cinstită. Și nu numai pe planul unor eventuale profitări materiale, ci mai ales pe tărâmul ideologiei legionare. Nici unul din cei ce au pornit acum doi ani în luptă pentru căpitan și artă nu a rămas îndărât. *Iconar*-ul nu a avut trădători. Privesc colecția frumoasă a verdelui *Iconar* și gândesc că o parte din tinerețea noastră, din celace am avut mai curat în noi, zace îngropat în paginile sale. Este epoca noastră de verficare, a tuturor acelor ce-am învățat să ținem un condei în acest mănunchi de flăcări verzi. Pentru viitor nu avem decât un singur gând: *Realizarea deplină a renașterii legionare*. Vreau să afirm aci că dacă am reușit să realizăm ceva în ceea ce privește, nu domeniul ideologiei politice, ci alșger celor mai subtile probleme de artă pe cari le răvnesc *Iconarii*, apoi aceasta s'a făcut numai și numai pe suportul de bogată spiritualitate ce ni l-a imprimat mișcarea legionară. Legiunea ne-a dat măsura vieții. De acela în pragul celui de-al treilea an al vieții noastre strigăm din toată puterea pleiturilor: *Trăiască Legiunea și Căpitanul!*

Liviu Rusu

■ Lucian Blaga și „*Iconar*”-ul. Iată ce ne scrie — din Berna, unde lucrează la opera „Artă și valoare” din ciclul „Trilogia valorilor” — Lucian Blaga: „*Urmăresc cu înălădărat interes lirica acelei floare iconare, atât de neașteptat răsărite în Bucovina. Și mi-ar plăcea s'o am în masă compactă în dispoziție...*” Lui Lucian Blaga îi mulțumim pentru apreciere. Și-mi reamintesc cu drag, de departe, de începuturile „*Iconarului*”, care, azi, are trei mari, recunoscute valori în lirica românească: George Drumur (d-l prof. Dragoș Protopopescu are o surpriză cu poezia acestui brav muritor de foame în Cernăuți tuturor potlogărilor și invidiilor, unde sperțul înflorește ca la Tarigrad, iar mediocritatea se bălăcește în toate cercurile oficiale), Teofil Llanu (haiducul ăsta, care, aici, la București, e discutat mai abilit ca Homer, dar care, la el acasă, trebuie să îndure toate toanele toante ale unei scâlbălate autorități școlare) și Iulian Vesper (care publică în „*Rânduiala*” niște versuri de latină claritate). George Drumur și Teofil Llanu (ambii au și fost programați într-un manual școlar, care va apare la anul — au

devenit, deci, colegi cu... Vasile Alecsandri și Coghic...) trag plasa de coadă în Bucovina. Dece? Pentru că oficialitatea de azi din Cernăuți (care, în frunte cu d-l Artur Apatli, ar trebui să și scoată până la pământ pălăria în fața celor doi poezi, și cari deși nu-s doctori, au mai multă glăgoare ca un batalion de conșopști universitari), e pur și simplu neroadă. Acu, or vrea domnii cei „mari”, or n'or vrea, da „le năr”-ul a devenit o realitate românească, despre care se scrie enorm, se discută idem și se vorbește până și la... radio (despre d-l Artur Apatli, se vorbește la Cămenber; e și asta o consolăre). Iar incușilor bonji din oficialitatea cernăuțeană le explic: d-l Lucian Blaga e *Doctor* (cu D mare) în filosofie, membru al Academiei Române, atașat de presă la Berna (Berna e în Elveția, domnule Apatli) și are automobil... Așa că, până și pentru înțelegerea d-lui prefect, d-l Lucian Blaga înseamnă ceva... Vol, George Drumur și Teofil Llanu, dați-i dracului pe domnii înțepași, pedanți, și cu inimă de lască! Prostia se poartă întotdeauna cu morgă. Trebuie să fi fost și pe vremea lui Villon primari și alte dopuri de astea. Cine-i mai știe? Când cineva Vă ia pe sus și Vă contestă imensul talent, cu care V'a dăruit bunul Dumnezeu, gândiți-Vă că modesta ciocărlie zboară mai sus ca îngâmfatul curcan, chiar când el e aproape profesor universitar...

Mircea Strelinul

N. B. Bucovina cea adevărată, pe care-o iubesc cum iubești dimineața sau lumina blândă a Sucevițelor, e altceva. Din cauza mediului „oficial”, sufocant, am plecat de-acolo. Dar îi asigur pe bandiții vieții publice că mă voiu reîntoarce cândva. Și mult scrâșnet o să fie...

București, 30 Septembrie 1937. M. S.

■ Comerțul legionar, face pași gigantici. Pentru a putea pași pe calea comerțului, când ai de luptat cu urlașă forță iudaică, ai nevoie de o elită și cea mai aleasă. Nu o are nimeni în țara noastră, afară de legiune. Dar cum tot ce face Legiunea a fost limitat, bine înțeles fără a se putea reuși, va fi parodiat și această inițiativă. Cel ce imită sunt: a) Guvernul care pentru a opri străduința spre mai bine a legionarilor a oprit taberele de muncă benevolă, înlocuindu-le cu munca forțată și compromițând astfel ideea de „muncă în folosul oștesc.” Guvernul fiind că e național și democrat, nu se poate să nu se gândească și la salvarea comerțului românesc. Deaceia deocamdată guvernul face tot ce se poate pentru a compromite comerțul legionar. Căpitanul a dat un ordin ca legionarii să strângă metalele vechi. Guvernul se spune, intenționează să adune și el, neadmițând ca particularii „să-și bată joc” de fierul vechi care e o bogăție națională. b) Într'al doilea rând vine categoria canalelor care se ocupă pe larg de „categoria canalelor”, și cu vorba și cu fapta. Canalele trag cu urechea când au zărit o stea pe cerul românesc la început își bat joc de ea; pe urmă se dau drept cauza stelei noul. Astfel canalele vor trebui să spună de pildă: „Numai mulțumită atitudinii noastre etc. s'a început o muncă

reală, constructivă... În toate părțile se adună fier vechi... Comerțul românesc va fi salvat. Dacă guvernul prin uneltirile lui oficiale nu face decât să încurajeze avântul legionar, canalele sunt singurele specimene cari descurajează și provoacă greață. Ele vor trebui să stea în fruntea celor spinzurați de limbă, ■ La Inspectoratul Școlar al Reg. a XIV-a încă nu s'au terminat numirile de suplinitori. Aproape nu e școală care să-și aibă orarul definitiv. De o lună de zile au început cursurile și școala e obligată să bălăcească, din pricina nepuținței Inspectoratului școlar. Ce urmăresc domnii inspectori? O justă selecție a elementelor? Vom dovedi odată, că nu l și pentru haosul ce-l provoacă în școală, domnii de azi să știe că vor fi trași la răspundere.

G. Macrin

■ Camaradul Enache Cășaru în „*Omul Nou*” din 20 Sept. 1937: „Nu dărzania de fier a Legiunii, nu urlașă putere morală care singură se preumblă în adâncul vieții legionare... nu acestea au determinat cunoscutele reacțiuni prea violente, ci înținderea numerică, — iată groază care se răsuca cu un cușit în pieptul democrației întreținut de fabuloase numere”. Inspăimântată de numărul singurului lucru la care e sensibilă, democrația a deslănțuit prigoana, doar îi va limita. Numai că Legiunea, dacă nu crește în întindere, crește în adâncime, pregătind o transformare cu atât mai totală a țării, cu cât mai stăvilă. Din opreliște Legiunea se alege cu forțe acumulate, gata de revărsare. Victoria e inexorabilă, căci e a calității trainice. ■ Circulară oficială: „Demonstrațiile turbulente... pe care le organizează diferitele grupări... nu sunt permise decât cu prealabila aprobare a ministerului de interne”. Prin urmare demonstrațiile turbulente sunt admise cu oblauduirea stăpânirii. Manifestările legionare sunt însă prin definiție pașnice și ordonate. *Deci nu au nevoie de aprobare!* Logic... Iată la ce subterfugii stilistice recurge guvernul spre a dicta interdicții bazate pe procese de intenții. Dacă nu puneau „turbulente”, se întreba lumea: „Apoi de ce să ceri aprobare pentru sfîșirii de troie, serbări culturale, excursii în munți — doar nu suntem „glebae adscripti”? Ele sunt „turbulente” când le fac legionarii, și deoarece le fac ei, interzise. Ce buni profesori de dictatură avem! — Numai că dictatura lor e împotriva sufletului țării, a noastră va fi descătușarea lui.

S. E. Barbu

REDAȚIONALE

■ *ICONAR-UL* apare odată pe lună. Abonamentul anual: 60 lei. Redacția și administrația este în Piața Unirii N-rul 3, Cernăuți. Directori: Liviu Rusu și Mircea Strelinul. Secretari de redacție: Ion Negură și George Drumur. ■ Îi rugăm pe domnii colaboratori să ne trimită manuscrise citite și revăzute; altfel nu vor fi luat în considerare. ■ Poșta redacției n'avem. Cine dorește vre-un răspuns este rugat să adauge timbrele poștale necesare. ■ D-nii autori, cari doresc să li se recenzeze operele sunt rugați a ni le trimite în dublu exemplar. ■ Anul III, N-rul 1; Septembrie 1937.

Tipografia „Mitropolitul Silvestru”
Cernăuți, Piața Unirii No. 3 (Palatul Național)